



MINISTER
PRACY I POLITYKI SPOŁECZNEJ

Warszawa, dnia 23 czerwca 2015 r.

Władysław Kosiniak-Kamysz

BDG-V.0811.1.2015.AO

Pan

Krzysztof Kwiatkowski

Prezes Najwyższej Izby Kontroli

Nawiązując do Informacji Najwyższej Izby Kontroli z dnia 28 maja 2015 r., znak: KPS.410.001.2015 dotyczącej wyników kontroli wykonania budżetu państwa w 2014 r. w częściach: 31- Praca, 44- Zabezpieczenie społeczne, 63- Rodzina oraz wykonania planów finansowych Funduszu Pracy (zwany dalej FP) oraz Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych (zwany dalej FGŚP), (zwana dalej „Informacją”), przekazuję następujące stanowisko:

Część 31- Praca oraz wykonanie planów finansowych FP i FGŚP

Mając na uwadze kwestie dotyczące FGŚP w zakresie braku jednolitych zasad obowiązujących w Wojewódzkich Urzędach Pracy (zwane dalej WUP) przy dokonywaniu odpisów aktualizujących należności FGŚP, uprzejmie informuję, że zgodnie z art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 13 lipca 2006 r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy (Dz. U. z 2014 r. poz. 272 z późn. zm.), określone w ustawie zadania z zakresu ochrony roszczeń pracowniczych realizują minister właściwy do spraw pracy oraz marszałkowie województw przy pomocy WUP, a przekazanie środków FGŚP, powoduje na podstawie art. 23 ust. 1 ustawy z mocy prawa przejście na marszałka województwa, działającego w imieniu dysponenta FGŚP, roszczenia wobec pracodawcy, likwidatora lub innej osoby zarządzającej majątkiem pracodawcy lub roszczenia do masy upadłości o zwrot wypłaconych świadczeń.

W związku z tym zadania związane z dochodzeniem należności, ich wyceną poprzez dokonywanie odpisów aktualizujących wartość należności są realizowane przez WUP i ujmowane w księgach rachunkowych tych jednostek w ramach prowadzonej ewidencji księgowej FGŚP, według zasad określonych w przyjętej przez WUP polityce rachunkowości. Zgodnie z art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330, z późn. zm.) to kierownik jednostki, w omawianym przypadku Dyrektor WUP, ustala w formie pisemnej dokumentację opisującą przyjęte zasady (polityki) rachunkowości, a więc również zasady dokonywania odpisów aktualizujących wartość należności, w tym przypadku wartość należności FGŚP.

Przedstawiając powyższe, w opinii MPiPS nie ma podstawy prawnej, aby sposób ujęcia w ewidencji księgowej wojewódzkich urzędów pracy odpisu aktualizującego należności od należności FGŚP, wynikał z Zarządzenia Nr 18 Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 8 kwietnia 2014 r. w sprawie zasad (polityki) rachunkowości w MPiPS.

Jednocześnie MPiPS informuje, że zagadnienie stosowania przez marszałków województw jednolitego sposobu naliczania odpisu aktualizującego należności FGŚP funkcjonującego w latach 2004 - 2011 (*przed zmianą formy prawnej FGŚP*) było w 2012 r. przedmiotem konsultacji z Departamentem Rachunkowości Ministerstwa Finansów (dalej MF).

Ww. Departament wskazał w swojej opinii, iż „do kwestii dokonywania odpisów aktualizujących należności w księgach rachunkowych samorządowej jednostki budżetowej, w tym wojewódzkiego urzędu pracy zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r., poz. 289) oraz przepisy art. 35b ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości . Zasady dokonywania odpisów aktualizujących wartość należności FGŚP jednostka ustala w własnym zakresie opisując przyjęte zasady w dokumentacji stosowanych zasad (polityki) rachunkowości”.

W piśmie z 29 listopada 2012 r., znak: BBF-III-074-221-EK/12 skierowanym do marszałków województw oraz dyrektorów wojewódzkich urzędów pracy, Biuro Budżetu i Finansów MPiPS rekomendowało zasadność kontynuowania przez marszałków województw

dokonywanie odpisu aktualizującego należności FGŚP na podstawie algorytmu OAN funkcjonującego w latach 2004-2011.

Jedną z głównych zasad przyjętych przy tworzeniu tego algorytmu było ustalenie stopnia prawdopodobieństwa utraty należności w zależności od stopnia ich przeterminowania, tzw. „wiekowanie należności”. Zastosowano 11 poziomów zagrożenia utraty należności.

Zaznaczyć należy, iż w obszarze FGŚP wszystkie należności są od tej samej grupy dłużników będących w stanie upadłości i likwidacji.

Odnosnie utrzymywania wysokiego stanu środków finansowych FP i FGŚP z punktu widzenia potrzeb wynikających z obsługi finansowej realizowanych zadań ustawowych, należy wskazać, że:

1. Pomimo wysokich stanów środków FP i FGŚP ujętych w planach finansowych tych Funduszy, zadania związane z prowadzeniem aktywnej polityki rynku pracy oraz ochroną roszczeń pracowniczych i ochroną miejsc pracy w 2014 r. zostały w pełni zrealizowane.
2. Plany finansowe FP oraz FGŚP są załącznikami do ustawy budżetowej, stanowiąc jej integralną część. Opracowywane są one w oparciu o podstawowe wskaźniki makroekonomiczne zawarte w dokumencie „Założenia do projektu budżetu państwa na dany rok” prezentowane przez MF i przyjęte przez Radę Ministrów (dalej RM) jako obowiązujące. Przyjęte w projektach planów wielkości w zakresie przychodów i kosztów wynikają z założeń makroekonomicznych i określonych przez RM limitów wydatków. Projekt budżetu państwa, w tym planu finansowego FP i FGŚP uzgodniony przez RM, jest przekazywany Komisji Trójstronnej ds. Społeczno-Gospodarczych do opinii, a następnie uchwalany przez RM i przesyłany do Sejmu RP w formie projektu ustawy budżetowej.
3. Z wyżej wymienionych powodów Minister Pracy i Polityki Społecznej nie posiada wyłącznej kompetencji dla określenia poziomu dochodów i wydatków oraz stanu środków finansowych FP i FGŚP z punktu widzenia potrzeb wynikających z obsługi finansowej realizowanych zadań ustawowych.

Odnosnie niemonitorowania przyczyn niekorzystnych dla FGŚP wyroków sądowych dotyczących odmowy wypłaty świadczeń ze środków FGŚP, należy wskazać, że:

1. Z mocy art. 31 ust.1 ustawy z dnia 13 lipca 2006 r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy kompetencje dotyczące zaspakajania roszczeń pracowniczych przypisane zostały w całości marszałkom województw.

2. Merytoryczne stanowiska marszałków województw w przedmiocie zaspakajania roszczeń pracowniczych nie podlegają kontroli dysponenta FGŚP lecz kognicji sądu właściwego w sprawach z zakresu prawa pracy (art. 20 ust. 2 cytowanej wyżej ustawy), wobec czego wykonanie wniosku NIK sformułowanego w wystąpieniu pokontrolnym NIK w zakresie wydania przez Ministra Pracy i Polityki Społecznej stosownych zaleceń i wytycznych służących wyeliminowaniu błędnych decyzji marszałka województwa nie jest możliwe.
3. Minister jako dysponent FGŚP nie uczestniczy w postępowaniu w sprawie przyznania i wypłaty świadczeń pracowniczych ze środków FGŚP na żadnym jego etapie począwszy od złożenia wniosku o wypłatę przez uprawniony podmiot (m.in. pracodawca, syndyk, likwidator, pracownik, były pracownik) poprzez prowadzenie postępowania zmierzającego do ustalenia przesłanek mających wpływ na uprawnienia do świadczeń z FGŚP (niewypłacalność pracodawcy, katalog świadczeń podlegających zaspokojeniu ze środków FGŚP, ograniczenia czasowe i kwotowe świadczeń), a skończywszy na decyzji odnośnie przyznania lub odmowy przyznania świadczeń oraz w postępowaniach sądowych dotyczących zaskarżenia decyzji marszałka województwa o odmowie wypłaty świadczeń.
4. Marszałek województwa i urząd marszałkowski oraz WUP i jego dyrektor nie są jednostkami podległymi ani nadzorowanymi przez Ministra Pracy i Polityki Społecznej.
5. Kierowanie przez Ministra Pracy i Polityki Społecznej do marszałka województwa i do dyrektora WUP zaleceń bądź wytycznych dotyczących przyznania lub odmowy przyznawania świadczeń stanowiłoby naruszenie właściwości rzeczowej marszałka województwa.
6. Jedynie ustawowe zasady sprawowania nadzoru ministra wynikające z art. 34 ust. 2 ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o organizacji i trybie pracy Rady Ministrów oraz o zakresie działania ministrów, której tytuł z dniem 1 stycznia 2002 r. otrzymał brzmienie: - ustawa z dnia 8 sierpnia 1996 r. o Radzie Ministrów przewidują, że minister w celu dostosowania do polityki ustalonej przez Radę Ministrów zasad i kierunków działania podległych lub nadzorowanych centralnych organów administracji rządowej, innych urzędów lub jednostek organizacyjnych niemających osobowości prawnej, może wydawać kierownikom urzędów centralnych oraz kierownikom innych urzędów i jednostek organizacyjnych wiążące ich wytyczne i polecenia. Ustawa o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy jak i ustawa o szczególnych rozwiązaniach związanych z ochroną miejsc pracy oraz inne ustawy przewidujące możliwość wykorzystania środków FGŚP, nie przewidują takich uprawnień

nadzorczych Ministra Pracy i Polityki Społecznej. Zgodnie z posiadanymi kompetencjami Minister Pracy i Polityki Społecznej, jako dysponent FGŚP sprawuje nadzór merytoryczny oraz monitoruje prawidłowość stosowania przepisów o ochronie roszczeń pracowniczych i ochronie miejsc pracy i w tym zakresie wydaje interpretacje i wytyczne.

7. Od 1.01.2012 r. wydano 23 interpretacje i wytyczne w zakresie stosowania przepisów ustawy, ostatnie w dniu 09.03.2015 r., w trakcie trwania kontroli, dotyczące stosowania przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego w postępowaniach dowodowych dotyczących przyznania świadczeń na podstawie wniosków indywidualnych, w szczególności stosowania przepisów § 6 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 7 grudnia 2011r. w sprawie wykazów, wniosków i wypłat z FGŚP w zakresie dopuszczalnych dowodów stanowiących wymogi formalne wniosku indywidualnego.

8. Ponadto Minister Pracy i Polityki Społecznej monitoruje na bieżąco m.in. :

1) wszystkie postępowania kontrolne i audytowe w WUP (audyt wewnętrzny i kontrole wewnętrzne i zewnętrzne) w zakresie realizacji zadań ustawowych FGŚP (a więc także w zakresie prawidłowości podejmowanych decyzji dotyczących przyznania przez marszałka województwa wypłaty świadczeń, jak i odmowy wypłaty świadczeń z FGŚP). Marszałkowie województw zobowiązani są do złożenia informacji w ww. zakresie za okresy I i II półrocza w okresie 20 dni po zakończenia półrocza.

W 2013 r. audyty wewnętrzne i kontrole miały miejsce w 13 WUP, w tym w 5 WUP dotyczyły wprost oceny prawidłowości postępowań w zakresie wypłaty świadczeń pracowniczych. Przeprowadzone audyty i kontrole nie wykazały nieprawidłowości w powyższym zakresie,

2) udzielone przez marszałków województw pełnomocnictwa i ich zakres oraz zmiany pełnomocników wynikające z udzielonych pełnomocnictw,

3) osoby i stanowiska służbowe osób zatrudnionych w urzędzie marszałka województwa i WUP, które mają wpływ na działalność FGŚP, w szczególności na gospodarkę finansową FGŚP.

Odnośnie wnioskowanego przez NIK podjęcia działań w celu skrócenia czasu na wydanie zgody w sprawie umorzeń należności nieściągalnych FGŚP, należy stwierdzić co następuje:

1. MPiPS dokłada i będzie dokładało wszelkich starań dla rozpatrywania i podejmowania decyzji w tym zakresie w możliwie najkrótszym czasie.

2. Należy jednak zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U z 2013 r., poz. 168 t. j.) naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niezgodnie z przepisami umorzenie należności Skarbu Państwa, jednostki samorządu terytorialnego lub innej jednostki sektora finansów publicznych, odroczenie jej spłaty lub rozłożenie jej spłaty na raty albo dopuszczenie do przedawnienia należności.

W związku z powyższym niezbędne jest dokonywanie bardzo wnikliwej analizy każdego wniosku kierowanego w tym zakresie przez marszałka województwa do dysponenta FGŚP i rozważenie wszelkich okoliczności każdej sprawy. Z tego powodu każdy wniosek wraz z załącznikami podlega wielostopniowej analizie i opiniowaniu dokonywanej przez analityków finansowych i radców prawnych oraz kontroli i akceptacji na każdym szczeblu zarządzania w MPiPS.

Wszystkie wnioski marszałków województw składane w trybie art. 23 ustawy o ochronie roszczeń pracowniczych realizowane są jako priorytetowe.

Czas rozpatrywania wniosków w sprawie umorzenia należności FGŚP zależy od:

- stopnia skomplikowania sprawy (zakresu wniosku oraz ilości załączonej dokumentacji podlegającej analizie),
- kompletności wniosków i załączonej dokumentacji w sprawie oraz czasu na wezwanie do uzupełnienia wniosku i czasu na uzupełnienie wniosku przez WUP,
- czasu na zapoznanie się z wnioskiem oraz dokumentacją na każdym opiniującym stanowisku pracy oraz na dokonanie analizy formalnej kompletności i zasadności wniosku, wykonanie opinii prawnej oraz przeprowadzenie kontroli zarządczej (wśród ocenianych przez NIK 15 wniosków - 1 wniosek liczył 163 strony dokumentacji finansowej, prawnej i innej dokumentacji towarzyszącej, podlegających analizie, pozostałe wnioski wraz z dokumentacją liczyły po kilkadziesiąt stron),
- czasu niezbędnego na zapoznanie się z opinią oraz podjęcie decyzji co do sposobu rozstrzygnięcia wniosku WUP,
- czasu niezbędnego na podpisanie decyzji przez Ministra Pracy i Polityki Społecznej.

W związku z powyższym nie jest możliwe określenie ram czasowych na dokonanie poszczególnych czynności związanych z rozpatrzeniem wniosku, tym bardziej że przedmiotowe należności należą do kategorii należności cywilno –prawnych, do których nie mają zastosowania przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego, zaś cały proces umorzenia należności FGŚP, od złożenia wniosku do rozstrzygnięcia Ministra mieści się w pojęciu dysponowania środkami FGŚP.

Ponadto należy zaznaczyć, że marszałkowie województw, realizując zadania finansowane ze środków FGŚP, są obowiązani do przekazywania dysponentowi FGŚP informacji, wynikających z prowadzonej wyodrębnionej ewidencji księgowej środków FGŚP, umożliwiających sporządzenie przez dysponenta FGŚP sprawozdań budżetowych i finansowych zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Co więcej, Minister Pracy i Polityki Społecznej monitoruje na bieżąco gospodarkę finansową FGŚP, w szczególności w zakresie:

- Informacji o stanie środków pieniężnych FGŚP, przychodach, wydatkach, stanie należności i stanie zobowiązań FGŚP, które marszałkowie województw przekazują dysponentowi FGŚP w terminie do 10 dnia następnego miesiąca po upływie miesiąca, którego informacja dotyczy.
- Informacji z wykonania planu finansowego FGŚP, umożliwiające sporządzenie przez dysponenta FGŚP sprawozdań budżetowych i finansowych zgodnie z obowiązującymi przepisami, które marszałkowie województw sporządzają i przekazują dysponentowi FGŚP w okresach kwartalnych nie później niż w terminie:
 - a) do 10 dnia miesiąca następującego po upływie I, II i III kwartału;
 - b) do 21 dnia miesiąca następującego po upływie IV kwartału.

W zakresie uwagi dotyczącej niewielkiego, zdaniem NIK związku przyjętego w budżecie zadaniowym (w poz. 14.2.1.1 budżetu zadaniowego) miernika w postaci liczby interpelacji, zapytań poselskich i pytań prejudycjalnych z zadaniem dotyczącym monitorowania rozwiązań krajowych i wspólnotowych w obszarze ochrony roszczeń pracowniczych oraz inicjowania nowych rozwiązań z realizacją zadań FGŚP, należy stwierdzić co następuje:

1. Przyjęty w budżecie zadaniowym miernik w poz. 14.2.1.1 „Monitorowanie rozwiązań krajowych i wspólnotowych w obszarze ochrony roszczeń pracowniczych oraz inicjowanie nowych rozwiązań” odzwierciedlał w 2014 r. wpływ Ministra Pracy i Polityki Społecznej na zakres i wielkość wypłaconych świadczeń.
2. W wyniku interpelacji poselskich i zainicjowanych rozwiązań prawnych, do ustawy z dnia 13 lipca 2006 r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy wprowadzone zostały dwie nowe przesłanki niewypłacalności: zmiana postanowienia sądu o ogłoszeniu upadłości obejmującej likwidację majątku dłużnika na postanowienie o ogłoszeniu upadłości z możliwością zawarcia układu oraz wszczęcie wtórnego postępowania upadłościowego, dzięki czemu możliwe było rozszerzenie zakresu ochrony

roszczeń pracowniczych w Polsce oraz objęcie ochroną dodatkowej liczby uprawnionych do świadczeń z FGŚP.

3. W 2014 r. z tytułu wprowadzonych dwóch nowych ustawowych przesłanek niewypłacalności pracodawcy, ze środków FGŚP wypłacono świadczenia na kwotę 8 283 tys. zł dla 946 osób, co przy łącznej kwocie wypłaconych świadczeń, z tytułu wszystkich przesłanek niewypłacalności, wynoszącej w 2014 r. 160 460 tys. zł dla 24 585 osób, stanowiło odpowiednio 5,2 % wypłat i 3,8 % świadczeniobiorców.

W zakresie uwagi dotyczącej znikomego wykorzystania w 2014 r. środków przeznaczonych na łagodzenie skutków kryzysu ekonomicznego dla pracowników i przedsiębiorców, należy stwierdzić co następuje:

1. Ujęta w planie finansowym FGŚP na 2015 r. kwota 204,6 mln zł na wypłaty świadczeń związanych z ochroną miejsc pracy wynika wprost z zapisów ustawy z dnia 11 października 2013 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z ochroną miejsc pracy (Dz. U. z 2013 r., poz. 1291 z późn. zm.) – art. 30 ust. 1 pkt.1, lit. b) i zgodnie z tym uregulowaniem podlegała zapisowi w planie finansowym FGŚP w takiej kwocie.
2. Zgodnie z art. 27 ust. 2 wyżej cytowanej ustawy minister właściwy do spraw pracy - dysponent FGŚP i dysponent FP zobligowany był przepisami tej ustawy do przeznaczenia na wypłaty z tytułów, o których mowa w ustawie - 204,6 mln zł na wypłatę z FGŚP świadczeń na rzecz ochrony miejsc pracy oraz 51,2 mln zł na dofinansowanie z FP kosztów szkolenia pracowników.
3. Stawianie w Informacji NIK negatywnej w odbiorze społecznym tezy o znikomym wykorzystaniu w 2014 r. środków przeznaczonych na łagodzenie skutków kryzysu ekonomicznego dla pracowników i przedsiębiorców oraz ocena NIK wskazująca na, cytując: „niewielką przydatność w praktyce przyjętych w tym zakresie rozwiązań ustawowych mających na celu ochronę miejsc pracy” jest nieuzasadnione w sytuacji gdy potwierdza to jedynie fakt, że sytuacja gospodarcza Polski w 2014 r. uległa poprawie oraz świadczy o polepszeniu kondycji finansowej małych i średnich przedsiębiorstw w Polsce w 2014 r. W tej sytuacji dodatkową ochroną jaką objęto 2.486 miejsc pracy oraz pomoc udzieloną 135 przedsiębiorcom należy zdaniem MPiPS ocenić pozytywnie. Łączna kwota środków na wypłatę świadczeń wyniosła 12 048 109,70 zł.
4. Zdaniem MPiPS należy mieć na uwadze przede wszystkim cel jakiemu przyświecała idea opracowania i uchwalenia ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z ochroną miejsc pracy, w warunkach gdy ustawa z dnia 1 lipca 2009 r. o łagodzeniu skutków kryzysu ekonomicznego dla pracowników i przedsiębiorców przestała działać.

W takiej sytuacji celem jaki został zrealizowany w MPiPS w 100% było opracowanie „ustawy systemowej” dotyczącej ochrony miejsc pracy w Polsce możliwej do zastosowania w warunkach każdego kolejnego spowolnienia gospodarczego lub kryzysu ekonomicznego.

5. Zgodnie z art. 28 ustawy z dnia 11 października 2013 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z ochroną miejsc pracy, po dniu 30 czerwca 2014 r. minister właściwy do spraw pracy prowadzi na potrzeby RM miesięczny monitoring stopy bezrobocia na poziomie krajowym rozumianej jako procentowy udział liczby bezrobotnych w liczbie aktywnych zawodowo oraz oblicza procentowe zmiany krajowej stopy bezrobocia w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego, podając dane z monitoringu do wiadomości publicznej.
6. W przypadku wystąpienia dynamiki zmian, równej lub wyższej niż 7% w dwóch kolejnych miesiącach, minister właściwy do spraw pracy, po zasięgnięciu opinii Trójstronnej Komisji do Spraw Społeczno-Gospodarczych na temat sytuacji na krajowym rynku pracy, przedstawia Radzie Ministrów informację na temat tej dynamiki oraz bieżącą informację o wynikach w gospodarce sporządzoną w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw gospodarki. Po otrzymaniu informacji, RM określa, w drodze rozporządzenia:
 - 1) kwotę pomocy, która może być udzielona na podstawie ustawy ze środków FGŚP i FP,
 - 2) okres stosowania tej pomocy,
 - 3) terminy na dokonanie czynności innych czynności wymaganych dla uruchomienia pomocy,
 - 4) kierując się przewidywanymi potrzebami dotyczącymi tej pomocy oraz uwzględniając stan środków FGŚP i FP.

Ustawa umożliwia natychmiastową reakcję na ewentualne zagrożenie dotyczące zwolnień pracowniczych przez pracodawców, wynikające ze spowolnienia gospodarczego lub kryzysu ekonomicznego i zastosowanie mechanizmów wspomagających ochronę miejsc pracy u przedsiębiorców przewidzianych w ustawie.

Część 44 – Zabezpieczenie społeczne

Odnośnie kwestii dotyczącej „Podjęcia skutecznych działań w celu osiągnięcia przez projekt Emp@tia pełniej funkcjonalności”, uprzejmie informuję, że na posiedzeniu w dniu 5 maja 2015 r. RM przyjęła projekt ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach rodzinnych oraz niektórych innych ustaw (dotyczy zmian legislacyjnych w różnych aktach prawnych

w związku z realizacją projektu *Emp@tia*). W dniu 15 maja 2015 r. ww. projekt ustawy został przekazany do Sejmu.

Odnosząc się do kwestii dotyczącej „Rozważenia uwzględnienia rzeczowych efektów pomocy udostępnianej na podstawie Karty Dużej Rodziny w miernikach działań budżetu zadaniowego” zaznaczam, że wyodrębnienie nowego miernika uwzględniającego rzeczowe efekty pomocy przyznawanej na podstawie Karty Dużej Rodziny dla członków rodzin wielodzietnych (tj. odzwierciedlającego, de facto, skuteczność wspierania poprzez to narzędzie rodzin wielodzietnych oraz dzieci i młodzieży z tych rodzin) wiązałoby się z koniecznością przeprowadzenia badania (badań) generującego dodatkowe, znaczące koszty rzeczowo-osobowe, związane z opracowaniem koncepcji i sposobu przeprowadzenia badania, przeprowadzeniem badania z jednej strony - wśród rodzin wielodzietnych, a z drugiej - wśród podmiotów oferujących zniżki na podstawie Karty Dużej Rodziny oraz opracowaniem wyników badania.

Dane jakie są przekazywane przez wojewodów na podstawie art. 20 ustawy z dnia 5 grudnia 2014 r. o Karcie Dużej Rodziny (Dz. U. poz. 1863) dotyczą informacji na temat negocjacji przeprowadzonych z podmiotami innymi niż instytucje zgłoszone przez właściwych ministrów, umów zawartych z tymi podmiotami oraz realizacji przez te podmioty obowiązków wynikających z umów. Należy pokreślić, że zgodnie z art. 24 ust. 1 ww. ustawy umowy o udzielanie uprawnień członkom rodzin wielodzietnych określają w szczególności: strony umowy, uprawnienia przysługujące na podstawie Karty, zasady i warunki rozwiązania umowy oraz okres, na jaki jest zawierana umowa. Natomiast umowa nie narzuca obowiązku prowadzenia przez podmioty przystępujące do rządowej inicjatywy sprawozdawczości dotyczącej zakresu udzielanych przez nich uprawnień. Biorąc pod uwagę, że gromadzenie i przetwarzanie informacji na temat liczby osób korzystających z przyznanych uprawnień oraz kosztów zawartych umów jest dobrowolna, nie można budować miernika na niepełnych informacjach pozyskanych od tych podmiotów.

Mając zatem powyższe na względzie oraz zakres danych jakie pozyskuje MPiPS na bazie zapisów art. 19 i 20 ustawy o Karcie Dużej Rodziny, a także wytyczne dotyczące sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do ustawy budżetowej oraz zapisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym, w chwili obecnej jedynym miernikiem pozwalającym określić zakres wsparcia rodzin wielodzietnych w ramach Karty Dużej rodziny jest liczba wydanych Kart Dużej Rodziny.

Niezależnie od powyższego, MPiPS prowadzi obecnie prace nad przygotowaniem, z wykorzystaniem narzędzia informatycznego i w oparciu o posiadane zasoby kadrowe, ankiety skierowanej do podmiotów, które przystąpiły do Karty Dużej Rodziny i oferują rodzinom wielodzietnym określone zniżki. Celem tej ankiety jest pozyskanie informacji na temat efektywności tego narzędzia polityki rodzinnej i korzyści (kosztów) podmiotów uczestniczących w Karcie Dużej Rodziny.

Mając na uwadze kwestie związane z realizacją Programu Fundusz Inicjatyw Obywatelskich na lata 2014- 2020 w zakresie działań wspierających organizacje strażnicze i rzecznicze, w ramach realizacji przedsięwzięć wspierających w konkursie FIO 2015 określono następujący kierunek działań: Wzrost znaczenia organizacji strażniczych i rzeczniczych (3.3). W ramach tego kierunku działania wpłynęły 23 oferty, jedna z ofert została odrzucona na etapie oceny formalnej a 22 zostały przekazane do dalszej oceny ekspertów, 6 z nich zostało dofinansowanych. Łączna kwota przeznaczona na te dotacje to 336 tys. zł na 2015 r.

Część 63 – Rodzina

Odnosnie do kwestii dotyczącej rozważenia przez MPiPS potrzeby żądania od zleceniobiorców dokumentacji źródłowej, stanowiącej podstawę przedstawiania rozliczeń dotacji przyznawanych na realizację zadań publicznych, uprzejmie informuję, że w toku prac Sejmu nad projektem ustawy budżetowej na 2015 r. została wniesiona poprawka przesuwająca kwotę 7 800 tys. zł z cz. 63 – Rodzina, dział 852 – Pomoc społeczna, rozdział 85204 – Rodziny zastępcze (ze środków tych dotychczas były finansowane niektóre z resortowych programów z zakresu wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej) do rezerwy celowej poz. 53 – Środki na finansowanie lub dofinansowanie zadań wynikających z ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (w tym na prowadzenie ośrodków adopcyjnych oraz finansowanie pobytu dzieci cudzoziemców w pieczy zastępczej), zwiększając tym samym kwotę środków ujętych w tej rezerwie z 78 500 tys. zł do 86 300 tys. zł. Ze środków z tej rezerwy celowej zwiększane są budżety wojewodów, którzy następnie – jako dysponenci poszczególnych części budżetowych – przekazują dotacje poszczególnym jednostkom samorządu terytorialnego m.in. na realizację resortowych programów z zakresu wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej.

W kontekście powyższego, wniosek Najwyższej Izby Kontroli dotyczący rozważenia przez MPiPS potrzeby żądania od zleceniobiorców dokumentacji źródłowej, stanowiącej podstawę przedstawienia rozliczeń dotacji przyznawanych na realizację zadań publicznych

nie znajduje obecnie zastosowania dla realizowanych przez MPiPS zadań z obszaru wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej.

MINISTER
WZ.
Jaroslav Duda
SEKRETARZ STANU

NACZELNIK WYDZIAŁU

Monika Sparzak
Monika Sparzak

Zastępująca
Dyrektora Generalnego

Marzena Kołodziejak
Dyrektor Biura Dyrektora Generalnego

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Kancelaria Ogólna
Wpłynęło

dnia...23.06.15...godz.....
podpis.....*Urbaniak*.....